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גזר דין

האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות: עבירות בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשין"); תמיכה בארגון טרוריסטי, עבירה לפי [סעיף 4(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/4.b) בצירוף [סעיף 8](http://www.nevo.co.il/law/72515/8) ל[פקודה למניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח-1948.

2. על פי עובדות כתב האישום, פנו לנאשם שניים (להלן – **"השניים"**) מפעילי הארגון הטרוריסטי "החזית העממית" (להלן – "**הארגון"**) בבקשה שיספק להם אקדח כדי שירססו, ללא הפרעות, סיסמאות תמיכה בארגון בכפר עיסוויה.

הנאשם הצטייד באקדח "ברטה", שהיה בבית קרובו, ומסר אותו לשניים. כמו כן, מסר הנאשם לשני אלה גם כדורי תחמושת.

לאחר שהנאשם מסר את האקדח לשניים הוא הצטרף אליהם ואל פעילים אחרים של הארגון על מנת לרסס כתובות בשבח הארגון ברחבי הכפר עיסוויה. הנאשם סייע בידי השניים ואחרים להדביק תמונות של פעיל הארגון שנהרג.

במהלך הפעילות, כאשר התקרב אליהם אחד מתושבי המקום, ירה אחד מהשניים מספר יריות בכדי להרחיקו.

3. בתשובתו לאישום הודה הנאשם באישום הראשון, טען שהחזיק בנשק בערך כשעה ושהעבירו מבית קרובו לידי השניים, אך לא עשה בו שימוש. עוד הודה הנאשם כי ידע שהשניים היו חברים בארגון טרור.

הנאשם כפר בריסוס כתובות, בהוסיפו כי השניים ביקשו ממנו להצטרף אליהם להדביק תמונות אך הוא סירב. הנאשם לא ריסס סיסמאות ולא הדביק תמונות, אך אישר שהיה נוכח במקום עם תושבי הכפר, בעת שהודבקו התמונות.

4. במהלך שמיעת ההוכחות שינה הנאשם את גרסתו וטען כי הדביק תמונות התומכות באבו מאזן. בתום שמיעת עדותו של הנאשם ביקש סנגורו, עו"ד סוואעד, להביא שני עדי הגנה נוספים לאשש את גרסתו של הנאשם.

בישיבה הנדחית, חזר בו הנאשם מכפירתו והודה גם באישום השני.

התסקיר

5. כעולה מתסקיר שירות המבחן, לנאשם שאיפות לרכוש דעת והשכלה אקדמית. הנאשם החל את לימודיו ברבת עמון במגמות פסיכולוגיה וספרות אנגלית. אבי הנאשם, אדם חסר השכלה ופועל פשוט, עודד אותו ללמוד, חרף מצבה הסוציו-אקונומי הקשה של משפחתו. יצוין כי האב תמך גם באחים אחרים של הנאשם, שחפצו להרחיב דעתם.

הנאשם, בהיותו תלמיד, הורשע בעבר בעבירה ביטחונית של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ונידון למאסר של 65 יום. בתום לימודיו בבית הספר התיכון עבד הנאשם בעבודות פשוטות כדי לסייע למשפחתו וכדי לחסוך כסף למימון לימודיו האקדמיים.

בכספים שגייס אבי הנאשם למימון לימודיו, נסע הנאשם בחודש אוגוסט 2004 לרבת עמון ושם למד סמסטר אחד במגמות האמורות. הנאשם נאלץ להפסיק את לימודיו בחודש דצמבר 2004 מאחר ומשפחתו לא יכלה להמשיך ולממן את לימודיו. הנאשם חזר לארץ ועבד בעבודות מלצרות במלון במערב ירושלים.

בפני שירות המבחן טען הנאשם כי סייע לפעילי הפתח והחזית העממית בהדבקת תמונות של מועמדים לבחירות תמורת תשלום כספי למימון לימודיו. באשר להעברת האקדח לשניים, טען הנאשם כי לא פעל מיוזמתו והעביר את האקדח לבקשתם.

שירות המבחן סבור כי על רקע העובדה שהעבירות נעברו על ידי הנאשם בתקופת בחירות, נראה שהתקשה לצפות ולהעריך את משמעות מעשיו ואת החומרה שבהם וכן את תוצאותיהם, כאשר צעירים רבים סביבו קיימו פעילות פוליטית שנתפסה כלגיטימית.

שירות המבחן התרשם כי מעצרו של הנאשם במשך חודשיים ומעצר הבית של כמעט שנה גרמו לו מצוקה רגשית, תוך שהוא משלם מחיר בתחומי חייו התעסוקתיים והאקדמיים. נתונים אלה מהווים הרתעה, שהעמידה את הנאשם על המשמעות של חומרת מעשיו.

בשיחה עם קצין המבחן נטל הנאשם אחריות וניכרה התייחסות בוגרת תוך הבעת חרטה והדגשת הנזקים.

לסיכום: שירות המבחן סבור כי לנאשם כוחות חיוביים בסיסיים וחרף ההרשעה בתקופת בחרותו, נראה כי הנאשם ניתב את כוחותיו לדרכים חיוביות והחל לרכוש השכלה גבוהה. התנהגותו הפלילית אינה מעידה על אורח חיים בעייתי וניתן להבינה ככשל התנהגותי בנסיבות מיוחדות וכי הנאשם הפיק לקחים ממה שקרה לו.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר, שירוצה בעבודות שירות.

הטענות לעונש

6. ב"כ המאשימה, עו"ד רונן יצחק, ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל לפרק זמן ממושך. המדובר בשילוב "קטלני" של נשק ותמיכה בארגון טרור.

הפסיקה מתייחסת בחומרה לעבירות של נשיאת נשק ולפוטנציאל של מסוכנות בנשיאת נשק ללא רישיון. בענייננו, יש נופך נוסף של חומרה והוא העברת נשק לשניים שהיו חברים בארגון ולא עוד אלא שהנאשם חבר אליהם, הדביק תמונות של פעיל בכיר בארגון שנהרג והשתתף בכתיבת סיסמאות על קירות הכפר עיסוויה.

הנאשם היה אדיש לסכנות הטמונות במתן נשק לשניים, שיכלו לעשות בו שימוש קטלני.

עוד יש לזקוף לחובת הנאשם את הרשעתו בעבר בעבירה ביטחונית. הנאשם הורשע בעבירה הראשונה בשנת 2004, הוא לא הורשע מאז, אך בל נשכח כי הנאשם היה מאז, בחלק מהזמן, בירדן ולכן אין משמעות להיעדר פעילות עבריינית על ידו.

הטענה כי הנאשם נגרר על ידי אחרים – אפילו היא נכונה – דינה להידחות. הנאשם אינו ילד. הנאשם ידע מה זה מאסר ומה זה רישום פלילי.

לא זו אף זו: מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם ממעיט מחלקו בפרשה. אין מדובר בזוטי דברים. עסקינן בתיק של טרור. על הנאשם היה לומר כי הוא מודע שעזר לארגון טרור בכך שמסר לשניים, שהיו חברים בארגון, אקדח.

הנאשם הודה רק באישום הראשון ולגבי האישום השני בחר לנהל הוכחות ולכן אינו זכאי להקלה בעונש, שלה זוכים אלה שמודים בתחילת ההליכים המשפטיים.

בנסיבות אלה ענישה מקלה תחטיא את המטרה והיא עלולה לגרום לאפקט הפוך.

גם התארכות ההליכים אינה יכולה להיזקף לזכות הנאשם, מפני שכתב האישום הוגש בחודש מאי 2005 והתשובה לאישום ניתנה רק בחודש ספטמבר 2005.

הנאשם היה עצור מיום 20.4.05 ועד ליום 16.6.05 ולאחר מכן היה במעצר בית דודו במשך 309 ימים.

לאור האמור, ביקש ב"כ המאשימה, להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי ומאסר על-תנאי.

7. ב"כ הנאשם ביקש שלא להחמיר עם הנאשם. לדבריו, אין לשכוח שאת העבירה הראשונה עבר הנאשם בהיותו בן 18 חסר חודשיים.

העבירות שאותן עבר הנאשם בתיק זה נטולות סממנים אידיאולוגיים. הנאשם הדביק תמונות של אבו מאזן ותוך כדי כך עזר לחבריו מהכפר להדביק תמונות של אבו עלי מוסטפא. הנאשם לא היה חבר בארגון ולא השתתף באסיפות שערך. באותו ערב שבו הדביק תמונות נגרר על ידי חבריו ברגע של חולשה.

תשובת הנאשם לאמור בכתב האישום ניתנה תוך זמן סביר, שכן התשובה ניתנה מיד לאחר הפגרה, בעוד שכתב האישום הוגש לבית המשפט בסמוך לפגרה. הנאשם הודה מיד בעבירה של החזקת נשק ולכן אין לטעון נגדו כי דבק בו אשם של התמשכות ההליכים. נכון שאין להקל ראש בעבירה זו, אך יחד עם זאת יש לזכור כי הנאשם החזיק באקדח רק שעה.

יש להתחשב בהמלצת שירות המבחן, שהצביע על הכוחות החיוביים של הנאשם ולכן על בית המשפט להושיט לו יד ולא למצות עמו את הדין, כדי לעודד כוחות אלה. גם הציבור ייצא נשכר אם הנאשם ימשיך בלימודיו האקדמיים.

עוד יש לציין כי הנאשם התארס והוא רוצה להקים עם ארוסתו בית. גם זהו שיקול לקולא.

8. הנאשם הצהיר בפני בית המשפט כי הוא מתחרט על מעשיו. אמר כי מעצרו קטע את המשך לימודיו וביקש שבית המשפט יעזור לו להמשיך בלימודיו.

דיון

9. לחובתו של הנאשם יש לומר כי אין זו העבירה הביטחונית הראשונה אותה עבר. העבירה אמנם נעברה בהיותו קטין, כבן שמונה עשרה. אין מדובר בעבירה שנעברה על ידי ילד רך בשנים, שטרם יודע להפנים מספיק את חומרת העבירות שעבר.

העבירות בתיק זה הינן בגדר "קפיצת מדרגה".

לא בכדי דרג השופט בך בדרגת חומרה הגבוהה ביותר את העבירה של החזקת נשק לשם ביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור ([ב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668, 671).

בע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס,** פ"ד נח(5) 541 ,544,נאמר מפי השופטת ביניש:

"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש. כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".

כאשר מדובר בעבירה חמורה יש לתת משקל קטן לנסיבותיו האישיות של הנאשם. וכך באו הדברים לידי ביטוי ב[ע"פ 4872/95 מדינת ישראל נ' גל אילון ואח', פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3) 1, 8, על ידי השופטת שטסברג-כהן:

"ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן שבו השתת עונש ממשי היא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי שלו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות...".

יחד עם זאת יש לזכור כי הנאשם לא החזיק את הנשק למטרה של ביצוע עבירות נגד ביטחון המדינה. הנאשם היה מודע, או עצם את עיניו, או היה אדיש לאפשרות שיעשה שימוש עברייני באקדח על ידי השניים. הנאשם מסר נשק לשניים, כשהוא מודע לכך שהם חברים בארגון טרור. כחברים בארגון טרור יש להניח כי הללו לא יהססו ללחוץ על ההדק וכי קורבנות חפים מפשע עלולים להיפגע מהשימוש באקדח. גם על פי האמור בכתב האישום אמרו השניים לנאשם כי הם חפצים באקדח כדי למנוע הפרעה בריסוס סיסמאות בעד הארגון. מי לידינו יתקע כי השניים היו מחזירים לנאשם את האקדח בתוך זמן קצר ולא היו עושים בו שימושים שיסכנו את הציבור?!

10. גם התנהלותו של הנאשם באשר לאישום השני, אינה מצביעה על היגררות גרידא אחרי השניים. הנאשם לא טען בתשובתו לאישום כי הדביק תמונות של אבו מאזן. גרסה זו עלתה רק בעקבות עדויות השניים, שסטו בעדותם בבית המשפט מהדברים שאמרו במשטרה. לא עוד אלא שלקצין המבחן אמר הנאשם כי הדביק תמונות וריסס סיסמאות בעד בצע כסף, כדי לממן את לימודיו.

לא זו אף זו: הטענה של היגררות הנאשם אחרי השניים בהדבקת תמונות של מועמדים, אינה הגרסה המקורית של הנאשם והיא עלתה לראשונה בפני קצין המבחן.

לסיכום, קשה "לקנות" את טענותיו של הנאשם שהועלו רק בשלב האחרון של המשפט.

11. יחד עם זאת, יש לומר כי דעתו של שירות המבחן מקובלת עלי. נראה לי שהנאשם למד את הלקח ולא יחזור שוב לסורו. נראה לי כי הנאשם ישקיע את מרצו בלימודים לשם קבלת תואר אקדמי כמו אחיו הבכור. יש גם להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם היה עצור כמעט חודשים והיה במעצר בית כעשרה חודשים.

12. ולבסוף, נותר לי לדחות את טענתו האחרונה של ב"כ הנאשם כי המאשימה נוהגת באכיפה סלקטיבית. פסק הדין שאותו ציטט ב"כ הנאשם אינו יכול להועיל לנאשם, יען כי המדובר שם היה בהסדר טיעון, שבו שיקולי הענישה שונים. אין דומה מי שבחר להגיע להסדר טיעון ואינו פורס בפני בית המשפט את כל העובדות לבין מי שבחר לנהל את משפטו ובכך שטח את כל יריעת העובדות בפני בית המשפט ([ע"פ 3728/04](http://www.nevo.co.il/case/5689837) **דווירי נ' מדינת ישראל,** תק-על 2005(3) 599).

13. לאור האמור אני דן את הנאשם:

(א) לארבעה עשר חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 20.4.05 ועד ליום 16.6.05;

(ב) לשמונה עשר חודשי מאסר על-תנאי והתנאי שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו את העבירות בהן הורשע.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום י"ב בסיון, תשס"ו (8 ביוני 2006) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם, הנאשם ומתורגמן לשפה הערבית מר אליאס.**

|  |
| --- |
| **משה רביד, שופט** |

ב"כ הנאשם: אבקש עיכוב ביצוע.

ב"כ המאשימה: מתנגדת. נגזרה על הנאשם תקופת מאסר משמעותית ובכל מקרה הנאשם צפוי למאסר. מפנה לבש"פ שוורץ.

# החלטה

**ניתן עיכוב ביצוע למשך 50 יום.**

**על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו ביום 30.7.06 עד לשעה 12:00 במגרש הרוסים בירושלים.**

**ניתנה היום י"ב בסיון, תשס"ו (8 ביוני 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **משה רביד, שופט** |

עו"ד דמתי: למרות שעו"ד סוואעד והנאשם כבר עזבו את האולם ובטרם קם ביהמ"ש מכיסאו, אני מבקשת להאריך תנאי שחרור הנאשם וזאת לאור עיכוב הביצוע שניתן.

# החלטה

**תנאי השחרור של הנאשם יעמדו בתוקפם עד ליום התייצבותו לריצוי עונשו.**

**5129371**

**5129371**

**5467831354678313המזכירות תשלח העתק לעו"ד סוואעד ולנאשם.**

משה רביד 54678313-949/05

**ניתנה היום י"ב בסיון, תשס"ו (8 ביוני 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **משה רביד, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה